

BLÜTEZEITEN DER BÜRGERLICHKEIT

HEYDAYS OF BOURGEOIS LIFE

GUNILLA BUDE

Bei dem heute häufigen, oft unkritischen Rückgriff auf bürgerliche Wertvorstellungen und Lebensformen wird die ebenso wechselvolle wie ambivalente Geschichte des Bürgertums in der Regel außer Acht gelassen. Wenn jetzt gerade in Zeiten der Krise ein Zurück zu Bürgertum und Bürgerlichkeit beschworen wird, darf deren historische Janusköpfigkeit nicht vergessen werden.

Today's frequently uncritical yearning after bourgeois ideals and lifeforms tends to lose sight of just how fickle and ambivalent the history of the bourgeoisie has been. When now, in the midst of the crisis, thoughts of a return to the bourgeoisie and bourgeois life are evoked, we should not forget that, like the mythical Janus, the bourgeoisie had two faces.

In seinem letzten Artikel in der „Weltbühne“ stimmte Carl von Ossietzky im Februar 1933 einen bitter-hämischen Abgesang an. Zielscheibe seiner Kritik war das Bürgertum. Im Opernsaal bei Wagnerklängen flüchte es sich aus der „problemhaften Wirklichkeit“, aus „verschwitztem Bratenrock und qualvoller Corsage“ in den „musikumbrauten Mythos“. Doch „aus nächtlichem Dunkel flammt rot die Vision des Untergangs“. Einmal mehr erwies sich Ossietzky als weitsichtiger Prophet, der das Ende der bürgerlichen Wertewelt kommen sah.

Und heute? In Politikerreden, Feuilletons und Talkshows erlebt der bürgerliche Wertehimmel bereits seit einigen Jahren eine ungeahnte Renaissance. Der Benimm-Büchermarkt boomt, die Tanzstunde erlebt ein Comeback, Opernpremierer sind ausverkauft, Klavierbauer schreiben schwarze Zahlen. In gesellschaftspolitischen Diskussionen erlebt, angestoßen von osteuropäischen Bürgerrechtlern der 1980er Jahre, die Zivilgesellschaft, die „Bürgergesellschaft“, eine neue Blütezeit. Allgegenwärtig im wissenschaftlichen, politischen und journalistischen Tagesgeschäft, steht sie für Anerkennung von Pluralität, Toleranz gegenüber Anderen, für ein vertrauensbasiertes Miteinander und die Wiederbelebung mo-



Bürgerliches Ideal Familie: Sonntagsausflug um 1910.

Idyllic middle-class family life: Sunday outing around 1910.

In his last article for the „Weltbühne“ in February 1933, Carl von Ossietzky adopted a bitterly scathing tone for his swansong attack against the bourgeoisie of his day. Seated in the opera house, to the sound of Wagner they attempt to flee from “problem-ridden reality”, from “the sweaty frockcoat and agonising corsage” into the “roar of music and myth”. Yet, “out of the dusk flares red the vision of doom”. Once again Ossietzky proved himself to be a farsighted prophet, foreseeing the end of the bourgeois world of values.

And today? For some years now, in political speeches, feuilletons and talk shows, the lofty bourgeois system of ideals has been experiencing an unexpected Renaissance. The market for books on conduct and etiquette is booming, dancing lessons are experiencing a comeback, opera premieres are sold out, piano makers are back in business. Triggered by the Eastern European civil rights movement of the 1980s, civic society – a “society of citizens” – is experiencing a new heyday in socio-political discourses. Ever-present in academic, political and journalistic daily business it stands for the acceptance of plurality, tolerance towards others, togetherness founded on trust, and a revival of self- and community-responsibility



Fragile Wertewelt: Uniformierte bürgerliche Familie im Nationalsozialismus. Fragile world of values: Uniformed middle-class family in Nazi Germany.

ralisch fundierter Eigen- und Gemeinschaftsverantwortung. Solche Beschwörungen einer wohlstandigen Bürgerlichkeit sind heute auf dem Hintergrund der Finanzkrise immer lauter zu vernehmen.

Rückblick ins „lange 19. Jahrhundert“

Die Wenigsten kennen die Traditionen, auf die sie sich berufen. Vergessen scheint zu Beginn des 21. Jahrhunderts die durchaus wechselvolle Geschichte des Bürgertums und seiner Wertewelt. Mit seinem ständigen Changieren zwischen utopischen Versprechungen und exklusiver Realität, zwischen Aufgeschlossenheit und Engstirnigkeit, zwischen Weitherzigkeit und Vorurteil zeigte sich das Bürgertum durchaus janusköpfig. Mal überwog das aufgeklärte Antlitz, mal die reaktionäre Fratze.

Als sich das „neue Bürgertum“ zu Beginn des 19. Jahrhunderts anschickte, der „Alten Welt“ den Kampf zu erklären, hatte es hehre Ziele im Gepäck: Neben dem Traum von einem geeinten Nationalstaat schrieb man sich den Wunsch nach Liberalisierung des politischen und gesellschaftlichen Lebens, nach Meinungsfreiheit und der Aufhebung ständischer Privilegien auf die Fahnen, die während der Revolution von 1848 besonders hoch gehalten wurden. „Kein Stand“, so der Historiker und Paulskirchenabgeordnete Gustav Droysen, sollte „jetzt noch Vorrechte haben, nur weil er in einem Schloss geboren ist“. Ganz im Sinne des Königsberger Philosophen Immanuel Kant visierte man eine Gemeinschaft freier und formal gleicher Bürger an, denen der „Ausgang“ aus der „selbstverschuldeten Unmündigkeit“ gelungen war.

Bildung lautete das Schlüsselwort, das den Weg dahin ebnet sollte. Zum einen meinte dies die akademische Bildung, von der das aus Beamten, Professoren, Gymnasiallehrern, Anwälten, Ärzten, Künstlern und Journalisten zusammensetzte Bildungsbürgertum seinen gesellschaftlichen Führungsanspruch ableitete. Erlangt werden sollte sie auf Universitäten, die, so formulierte es Wilhelm von Humboldt 1810, die Einheit von wissenschaftlicher Forschung und Lehre hochhalten sollten. „Gerade durch ihr Lehramt“ seien, so seine Argumentation, hervorragende Wissenschaftler zu „Fortschritten in ihren Fächern gekommen“. Schließlich seien unter den Zuhörern im Hörsaal „immer eine bedeutende Zahl selbst mitdenkender Köpfe“, die denjenigen „sicherlich ebenso sehr an[feuern], als die einsame Muße des Schriftstellerlebens“. Zum zweiten ging es bei der Bildung des Bürgers auch um Herzens- und Charakterbildung. Die „gute Kinderstube“, sowohl Symbol für die „Entdeckung“ kindereigener Bedürfnisse als auch Synonym für eine gelungene

rooted in moral principle. In the midst of the financial crisis, such entreaties for a return to bourgeois respectability are becoming more and more vociferous.

Flashback to the “long 19th century”

Few people seem to actually comprehend the traditions being invoked here. At the beginning of the 21st century it would appear they have completely lost sight of just how fickle the history of the bourgeoisie and its world of values can be.

Permanently vacillating between utopian promises and exclusive reality, between open-mindedness and bigotry, between tolerance and prejudice, like the mythical Janus the bourgeoisie would appear to have two heads – sometimes exhibiting an enlightened countenance, sometimes the reactionary grimace.

When at the beginning of the 19th century the “new bourgeoisie” set out to declare war on the “old world” it had the most noble of objectives in mind: Beside the dream of a unified national state, its representatives espoused the cause of liberalising political and social life, proclaiming freedom of speech and the abolition of class privilege – ideals held especially high during the revolution of 1848. In the words of historian and member of the Frankfurt Paulskirche Parliament Gustav Droysen, “No rank shall now enjoy prerogatives simply for being born in a castle”. Quite in keeping with the Königsberg philosopher Immanuel Kant, they envisaged a community of free and formally equal citizens, who had succeeded in “throwing off” their “self-imposed tutelage”.

Education was the keyword which was to pave the way towards this goal. On the one hand, this meant the academic education from which the educated middle-class made up of civil servants, professors, school teachers, lawyers, doctors, artists and journalists ultimately derive their claim to superiority and leadership. This education was to come from the universities, which, to quote Wilhelm von Humboldt 1810, should uphold the unity of teaching and academic research. “It is precisely by means of their teaching activities”, he argued, that outstanding scientists and scholars are able to achieve “progress in their subjects”. After all, among those present in the lecture hall one always finds “a significant number of self-thinking minds” who are certain to spur them on “at least as much as the lonely pastime of the writer’s existence”. On the other hand, bourgeois education is aimed at building nobleness of the heart and character. A “good breeding”, both symbolic for the “discovery” of childhood needs as well as synonymous for successful upbringing, equips the little citizens with the necessary rules and requisites for treading out onto the bourgeois stage.

Unity amidst variety

Accordingly, education was the centrepiece of bourgeois culture, grasped as an ensemble of values and ideals – at one and the same time shaped by the bourgeois way of life as well as shaping its own reality, one which holds the world together in its inmost folds – that of the Hamburg merchant, the Berlin banker, the Oldenburg jurist and the Heidelberg professor. Further attributes of this “bourgeois culture” are a fundamentally positive attitude towards self-determined work, affinity for a well-planned life, high esteem for the world of art, respect for science, and above all a specific family ideal. Founded on affection and bonded in love, far from the world of work and politics, the family is meant to form a counterworld – an emancipated space of leisure for wife and children made possible by servants and an

Erziehung, rüstete kleine Bürgerinnen und Bürger mit den notwendigen Spielregeln und Requisiten für den Auftritt auf der bürgerlichen Bühne aus.

Einheit in der Vielfalt

Bildung war demnach Herzstück einer bürgerlichen Kultur, verstanden als ein Ensemble von den Lebensstil prägenden und die Wirklichkeit deutenden Werten und Vorstellungen, die die Welt eines Hamburger Kaufmanns, eines Berliner Bankiers, eines Oldenburger Juristen und eines Heidelberger Professors im Innersten zusammenhielt. Überdies gehörte zu dieser „bürgerlichen Kultur“ eine positive Grundhaltung gegenüber selbstbestimmter Arbeit, die Neigung zur durchdachten Lebensführung, die Hochschätzung der Welt der Kunst, Respekt vor der Wissenschaft und nicht zuletzt ein spezifisches Familienideal. Auf Neigung gegründet und durch Liebe verbunden, fern von Wirtschaft und Politik, sollte die Familie eine Gegenwelt bilden, einen durch auskömmliches Einkommen des männlichen Familienoberhauptes und Dienstboten freigesetzten Raum der Muße für Frau und Kinder, einen Ruhehaven im rastlosen Getriebe der bürgerlichen Leistungsgesellschaft, die sie selbst durch die Erziehung der kleinen Bürgerinnen und Bürger immer aufs Neue herzustellen half.

Großherzig und großspurig zugleich war die Vorstellung, dass der eigene Wertehimmel und Gesellschaftsentwurf über die Grenzen der eigenen sozialen Schicht ausstrahlen sollte, dass auf Dauer alle, unabhängig von Stand und Geschlecht, an den Wohltaten der „bürgerlichen Gesellschaft“ partizipieren sollten. Selbstbewusst verhehlten die bürgerlichen Architekten dieses Programms nicht, dass sie in dieser Gesellschaft die Führung beanspruchten. Weniger offen wurde dabei ausgesprochen, dass man in der Realität hohe, zum Teil unüberwindliche Mauern hochzog, die weiblichen und jüdischen Bürgern und allen nicht-bürgerlichen Schichten eine gleichberechtigte Teilhabe an der Bürgergesellschaft verwehrten.

Bürgertum und Bürgerlichkeit im 20. Jahrhundert

Solche der bürgerlichen Gesellschaft widerstrebende Vorstellungen von Intoleranz und Illiberalität gewannen, Ossietzky konnte es bezeugen, in der vom Bürgertum so ungeliebten Wei-



Wie „Phönix aus der Asche“: Bürgerliche Familie in den 1950er Jahren.
Like the “Phoenix from the ashes”: Bourgeois family in the 1950s.

Ungeahnte Renaissance der Bürgerlichkeit: Tanzstunde im Jahr 2008.
Unexpected renaissance of bourgeois life-style: Dancing lessons in 2008.



adequate income earned by the male head of the family, a peaceful haven amidst the restless hustle and bustle of meritocratic bourgeois society, a society which through the education of its little citizens constantly contributes anew to its own reproduction.

As magnanimous as it was boastful is the notion that the lofty ideals of the bourgeoisie and its design for society should disseminate beyond its own social class; that in perpetuity everyone regardless of rank and gender should participate in the benefactions of “bourgeois society”. Full of self-assurance, the bourgeois architects of the programme made no attempt to conceal their conviction that they were to be the leaders of this new society. Rather less openness surrounded the fact that in reality society put up virtually insurmountable barriers to exclude women and Jews as well as all non-bourgeois social groups from equitable participation in civic society.

Bourgeoisie and bourgeois life in the 20th century

Such concepts of intolerance and illiberality so repugnant to bourgeois society increasingly gained ground, as Ossietzky bore witness, during the Weimar Republic – which was equally

marer Republik immer mehr Raum. In der nationalsozialistischen Diktatur, so anti-bürgerlich sie sich gab und so hämisch man von Bürgerseite über die unkultivierten Machthaber die Nase rümpfte, stellte das Bürgertum keineswegs nur Zuschauer, Mitläufer oder auch Opfer, sondern vielfach auch verantwortliche Täter. Mit der Vertreibung und Ermordung jüdischer Mitbürger hat das deutsche Bürgertum nicht nur Millionen Menschen das Leben genommen, sondern der bürgerlichen Kultur ein Kernstück seiner Seele. Die so stolze Bürgergesellschaft schien am Ende und mit ihr das sie tragende Bürgertum.

Auf der anderen Seite verweisen erste historische Forschungen in jüngster Zeit darauf, dass auch die Gesellschaft nach 1945 noch bürgerliche Züge trug. Gleichsam wie ein „Phönix aus der Asche“, so Hans-Ulrich Wehler, sei das Bürgertum wieder auferstanden, habe schnell wieder Fuß gefasst an entscheidenden Positionen in Wirtschaft, Politik und Kultur – eine lange vergangenheitsblinde Kontinuität, deren Problematik die kritischen Bürgersöhne und -töchter dann 1968 anprangerten.

Doch unabhängig davon, ob man diese Kontinuität der Bürgerlichkeit begrüßte oder beargwöhnte, zeigen sich auch markante Unterschiede zum Bürgertum im 19. Jahrhundert. Zwar blieb die „nivellierte Mittelstandsgesellschaft“ (Helmut Schelsky) eine Illusion, doch nach 1945 musste sich ein Bürgerstolz nicht mehr gegen einen starken Adel behaupten, konnte sich ein Bürgerdünkel nicht mehr gegen eine erstarkte Arbeiterschaft entwickeln. Die Frontlinien, die in der Konstituierungsphase so essentiell für die Selbstfindung waren, verschwammen zusehends. Nicht jedoch die bürgerliche Exklusivität. Wie der Soziologie Michael Hartmann am Beispiel wirtschaftlicher Spitzenkräfte gezeigt hat, rekrutieren diese sich auch heute noch vornehmlich aus Kreisen, die eine „bürgerliche Kinderstube“ durchlaufen haben. Gleiches gilt für die vom Bremer Soziologen Hans-Peter Blossfeld nachgewiesenen geschlossenen Heiratsmärkte vor allem unter Akademikern. Der Habitus des souveränen Auftretens und das Wissen um die „feinen Unterschiede“, erlernbar allein in der familialen Sozialisation, bleiben offenbar weiterhin entscheidend.

„Wir leben jetzt wieder im Traum der bürgerlichen Renaissance. [...] Nicht mehr so exklusiv wie früher, im Gegenteil sehr kleinbürgerlich geworden. Der Bürger ist pleite, seine Ideale wehen zerfetzt in allen Winden.“ Diese Sätze stammen nicht aus der aktuellen Tagespresse, sondern aus dem schon eingangs zitierten Artikel Ossietzky's. Ihre Wahrheit sollte sich sehr bald sehr grausam offenbaren. Wie fragil sich die bürgerliche Wertewelt namentlich in Krisenzeiten erweisen kann, wissen wir aus der Geschichte. Ob sie standhalten wird, und vor allem, ob sie sich langfristig von ihren exklusiven Elementen befreien kann, muss die Zukunft zeigen

so unloved by the bourgeoisie. Throughout the Nazi dictatorship – anti-liberal as it was and no matter that the bourgeois class looked down upon the uncultivated holders of power with scorn – its individual members were by no means mere spectators, hangers-on, or even victims, but more often than not knowing perpetrators. By collaborating in the banishment and murder of Jewish fellow-citizens the German bourgeoisie not only destroyed the lives of millions of people, it also deprived bourgeois culture of a central part of its soul. Once so proud civic society seemed to be at an end – and with it the bourgeoisie it was built upon.

On the other hand, recent historical research shows that society following 1945 still harboured bourgeois remnants and characteristics. In the words of Hans-Ulrich Wehler, the bourgeoisie was resurrected in much the same way as the “phoenix rises from the ashes”, quickly securing a grip on leading positions in the economy, politics and culture – a prolonged continuity in defiance of the past which was later decried by the sons and daughters of the bourgeoisie in the student protests of 1968.

Yet, regardless of whether one either welcomes or mistrusts this continuity of bourgeois life, there are marked differences compared to the bourgeoisie of the 19th century. It may be true that “equitable middle-class society” (Helmut Schelsky) was to remain an illusion: Yet, following 1945 it was no longer necessary for civic pride to pit itself against an entrenched nobility, no longer could bourgeois arrogance be brought to bear against a strengthened working class. The front lines which were so essential for self-discovery in the constituting phases had become increasingly blurred. However, this did not apply to the exclusiveness of bourgeois society, as the sociologist Michael Hartmann has illustrated with the example of top business managers, who are still mainly recruited from circles with middle-class backgrounds having had a “bourgeois upbringing”. The Bremen sociologist Hans-Peter Blossfeld has shown that the same is true for closed marriage markets, a practice followed especially by academics. The marks of sovereign manner and an awareness of that “fine difference”, solely learnable in the course of socialisation in the family, clearly remain decisive.

“We are once again living in the dream of a bourgeois Renaissance. [...] No longer as exclusive as before: On the contrary, it has become decidedly petit bourgeois. The bourgeois is bankrupt, his ideals torn to pieces and scattered in the wind.” These sentences are not taken from the current media: They are taken from Ossietzky's aforementioned article. Their truth may very soon become ruthlessly manifest. History has taught us just how fragile the bourgeois world of values reveals itself to be in times of crisis. Whether it will this time withstand and, above all, whether it will be able to free itself from its exclusive elements – only the future can tell.

Die Autorin The author



Prof. Dr. Gunilla Budde ist seit 2005 Hochschullehrerin für Deutsche und Europäische Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts am Institut für Geschichte. Sie studierte Geschichte, Germanistik und Pädagogik in Hamburg und Bielefeld und promovierte 1993 an der Freien Universität Berlin, wo sie sich 2002 habilitierte. Budde war u.a. an der Universität Bielefeld, an der Freien Universität Berlin und am Berliner Wissenschaftszentrum tätig. Zu ihren Forschungsschwerpunkten gehören Politik und Musik in der Geschichte, die Geschichte der Familie, des Bürgertums, des Konsums, der DDR sowie die Frauen- und Geschlechtergeschichte.

Prof. Dr. Gunilla Budde is Professor for German and European History of the 19th and 20th century at the Institute of History since 2005. She studied History, German Studies and Education in Hamburg and Bielefeld, completing her doctoral studies in 1993 at the Free University in Berlin, where she also delivered her post-doctoral thesis in 2002. Gunilla Budde has worked i.a. at Bielefeld University, the Free University in Berlin, and at the Social Science Research Center Berlin. Her research interests include politics and music in history, history of the family, the bourgeoisie, consumption, the GDR, as well as the history of gender.